

Les domaines de besoins du délinquant : « emploi »

par Paul Gendreau, Claire Goggin et Glenn Gray¹
Centre d'études sur la justice pénale, Université du Nouveau-Brunswick

Cet article présente les résultats d'un examen narratif et d'une méta-analyse qui ont porté sur le domaine de l'emploi. Soixante-sept études ont produit 200 tailles d'effet en rapport avec la récidive et une corrélation moyenne avec celle-ci de $r = 0,13$. Ce résultat modeste concorde avec celui d'une méta-analyse antérieure où l'emploi était compris dans le domaine des réalisations sociales ($r = 0,15$). Un examen des valeurs moyennes de r pour les sept catégories du domaine de l'emploi a révélé que les catégories instruction et emploi ($r = 0,26$), besoins en matière d'emploi à la mise en liberté ($r = 0,17$) et antécédents d'emploi ($r = 0,15$) sont parmi les prédicteurs les plus puissants. De plus, un dépouillement des recherches a révélé plusieurs mesures servant à évaluer le concept de l'emploi. Les auteurs formulent des recommandations précises sur la manière d'améliorer le Système d'identification et d'analyse des besoins des délinquants employé par le Service correctionnel du Canada.

De tous les prédicteurs de la récidive, le domaine de l'emploi est probablement celui qui passe le plus inaperçu. Il a en effet suscité moins d'intérêt que d'autres prédicteurs comme la classe sociale d'origine, la détresse personnelle ou la personnalité (p.ex., la psychopathie)³. On tenait pour acquis que le domaine de l'emploi était un assez bon prédicteur de la récidive, ce qu'ont confirmé des méta-analyses des recherches portant sur les jeunes contrevenants et les délinquants adultes⁴. Des études ont aussi révélé l'importance primordiale des besoins sur les plans financier, de l'emploi et de la formation professionnelle⁵.

Presque tous les instruments d'évaluation du risque de récidive chez les délinquants adultes comportent un élément axé sur l'emploi. Mais, à notre connaissance, seulement deux mesures d'évaluation du risque, soit l'Inventaire du niveau de service – révisé (INS-R)⁶ et le Système d'identification et d'analyse des besoins des détenus (SIABD) ont examiné le sujet en profondeur. L'INS-R comporte 10 éléments liés à l'emploi et le SIABD en compte 35. Étant donné que le SIABD fait actuellement l'objet d'une importante refonte, une nouvelle analyse de la validité prédictive du domaine de l'emploi s'imposait. Notre étude constitue une mise à jour de la méta-analyse de 1996 par rapport aux éléments liés à l'instruction et à l'emploi inclus dans le domaine des réalisations sociales. Nous passons également en revue la littérature sur les tests psychologiques afin de relever de nouveaux instruments psychométriques qui permettent d'évaluer le concept de l'emploi.

Échantillon d'études

Nous avons dépouillé les documents publiés entre janvier 1994 et décembre 1997 pour trouver des études pertinentes. Nous avons incorporé ces études à la base de données présentée dans la méta-analyse de 1996 sur les prédicteurs de la récidive chez les délinquants adultes. Nous y avons également versé des études recueillies lors de deux méta-analyses récentes sur les prédicteurs de la récidive chez les délinquants atteints de troubles mentaux et les délinquants sexuels⁸.

Pour être incluses dans l'échantillon, les études devaient répondre aux critères suivants :

- Les données sur les délinquants devaient avoir été recueillies avant que le critère de récidive n'ait été enregistré.
- La période de suivi minimale était de six mois. Si l'étude comportait plusieurs périodes de suivi, nous avons utilisé les données portant sur la période la plus longue.
- La récidive devait avoir été enregistrée après que le délinquant eut atteint l'âge de 18 ans ou plus.
- Les critères étaient l'arrestation, la condamnation, l'incarcération ou la violation des conditions de la probation ou de la libération conditionnelle.
- Chaque étude devait également présenter des données statistiques pouvant être converties en une taille métrique ou une taille d'effet courante (c.-à-d., le coefficient r de Pearson).

Domaines de prédicteurs

Nous avons divisé le domaine prédicteur de l'emploi en sept catégories :

1. Antécédents d'emploi – chômage fréquent, congédiements, expériences professionnelles sporadiques;
2. Besoins en matière d'emploi à la mise en liberté – absence de projets de recherche d'emploi après la mise en liberté, faible motivation à l'égard de l'emploi;
3. Situation sur le plan de l'emploi à l'admission – sans emploi à l'admission, pas employé avant l'incarcération;
4. Situation financière – mauvaise gestion financière, graves difficultés financières, faible revenu;

5. Instruction et emploi – domaine de l’instruction et de l’emploi de l’INS, formation scolaire ou professionnelle;
6. Niveau de scolarité – peu d’années de scolarité, niveau inférieur à la 12^e année, mauvais résultats scolaires;
7. Inadaptation au milieu scolaire – renvoi provisoire ou expulsion, problèmes de discipline à l’école.

Les coefficients de corrélation produit-moment de Pearson (r) ont été établis pour tous les prédicteurs de chaque étude où il existait un rapport numérique avec la récidive. Dans le cas des études présentant des statistiques autres que le coefficient r de Pearson, nous avons converties les données en r au moyen des formules statistiques appropriées. Des méthodes statistiques normalisées ont ensuite été employées pour pondérer chaque coefficient r en fonction de la taille de l’échantillon.

Caractéristiques des études

Nous avons retenu 67 études se prêtant à la méta-analyse qui ont produit 200 tailles d’effet. En ce qui concerne les variables pour lesquelles au moins 50 % des études fournissaient des données sur les caractéristiques de l’échantillon et de l’étude, les résultats étaient les suivants :

- 91 % des tailles d’effet provenaient d’études dont la période de suivi était d’un an ou plus;
- 82 % des tailles d’effet provenaient d’études portant uniquement sur des hommes ou des sujets des deux sexes;
- 82 % des tailles d’effet correspondaient à des cas de récidive sans violence;
- 76 % des tailles d’effet se rapportaient à des échantillons d’adultes ou des échantillons mixtes de jeunes et d’adultes;
- dans 75% des cas, l’issue incluait la condamnation, l’incarcération ou les deux;
- 69 % des études avaient été réalisées dans les années 1980 ou 1990;

- 62 % des tailles d’effet se rapportaient à des sujets présentant différents niveaux de risque;
- 16 % des tailles d’effet concernaient des délinquants ayant des antécédents d’infractions sexuelles ou avec violence;

Validités prédictives

Les résultats présentés au Tableau 1 doivent être interprétés de la façon suivante. En partant de la gauche à la première ligne, on constate que la catégorie des antécédents d’emploi a produit 34 tailles d’effet regroupant 23 415 délinquants. La corrélation moyenne (Mr) était de 0,14 et l’intervalle de confiance (IC) pour le coefficient r moyen variait entre 0,11 et 0,17. Le coefficient r moyen pondéré (Mz^r) pour la même catégorie était de 0,18 et son IC variait entre 0,17 et 0,19.

En ce qui concerne le coefficient r moyen, il n’y avait pas de chevauchement entre les IC de la catégorie des prédicteurs liés à l’instruction et à l’emploi (5) et ceux des prédicteurs 1, 3, 4 et 6. Pour les prédicteurs 2 et 7, nous avons constaté un léger chevauchement. Quant au coefficient r pondéré (z^r), les catégories de prédicteurs liés aux besoins en matière d’emploi à la mise en liberté et aux antécédents d’emploi ne chevauchait pas avec les autres catégories. La baisse des valeurs d’un coefficient r moyen de 0,26 au coefficient z^r moyen de 0,10 pour les prédicteurs liés à l’instruction et à l’emploi s’explique par le fait que trois tailles d’effet du groupe correspondaient à des échantillons importants et ont produit de faibles corrélations avec le critère ($r < 0,12$).

L’indicateur de taille d’effet de langage commun (LC^r) a été employé pour comparer l’utilité pratique relative des divers prédicteurs. Cette technique

Tableau 1

Tailles d’effet moyennes pour les catégories de prédicteurs liés à l’instruction et à l’emploi

Prédicteur (k)	N	Mr (ET)	IC	Mz^r	IC
1. Antécédents d’emploi (34)	23 415	0,14 (0,10)	0,11–0,17	0,18*	0,17–0,19
2. Besoins en matière d’emploi à la mise en liberté (16)	4 961	0,15 (0,12)	0,09–0,21	0,19*	0,16–0,22
3. Situation sur le plan de l’emploi à l’admission (28)	12 990	0,11 (0,13)	0,06–0,16	0,10*	0,08–0,12
4. Situation financière (27)	14 457	0,13 (0,10)	0,09–0,17	0,10*	0,08–0,12
5. Instruction et emploi (20)	9 142	0,26 (0,18)	0,18–0,34	0,10*	0,08–0,12
6. Niveau de scolarité (60)	37 245	0,10 (0,10)	0,07–0,12	0,10*	0,09–0,11
7. Inadaptation scolaire (15)	11 822	0,14 (0,08)	0,10–0,19	0,11*	0,09–0,13
Total (200)	114 032	0,13 (0,12)	0,12–0,15	0,12*	0,11–0,13

Remarque : k = taille d’effet par catégorie de prédicteur; N = nombre de sujets par catégorie de prédicteur; M_r = coefficient r moyen de Pearson (ET); $Mz^r = [(z_r) \times (n - 3)] \div (n - 3)^{1/2}$ où n = nombre de sujets par taille d’effet; IC = intervalle de confiance pour le coefficient r moyen de Pearson et le coefficient z^r moyen; * $p < 0,05$.

a révélé que la catégorie des prédicteurs liés à l'instruction et à l'emploi produisait des corrélations plus élevées avec la récidive que les autres catégories, dans 70% des cas lorsqu'elle était comparée à la catégorie des besoins en matière d'emploi à la mise en liberté et dans 183 % des cas lorsqu'elle était comparée au niveau de scolarité. La catégorie des besoins en matière d'emploi à la mise en liberté a produit des corrélations plus fortes avec la récidive que les cinq autres catégories dans 52 % à 63 % des cas. Parmi les deux catégories de prédicteurs liés à la scolarité, celle de l'inadaptation scolaire produisait des corrélations plus fortes que celle du niveau de scolarité dans 62 % des cas.

Les prédicteurs énumérés au Tableau 1 ont ensuite été ramenés à trois catégories :

instruction, emploi et instruction et emploi combinés. Les résultats sont présentés au Tableau 2. Pour le coefficient r moyen, il n'y a pas de chevauchement entre l'IC de la catégorie de l'instruction et de l'emploi et ceux des deux autres groupes. En ce qui concerne les coefficients z' moyens pondérés, il n'y a également pas de chevauchement, pour les IC, entre la catégorie de l'emploi et celle de l'instruction ou celle de l'instruction et de l'emploi combinés. L'indicateur LC a révélé que la catégorie de l'instruction et de l'emploi confondus produisait des corrélations plus forte avec la récidive que ne le faisaient les catégories de l'emploi ou de l'instruction, dans 74 % et 79 % des cas respectivement.

Des analyses plus poussées ont révélé que les tailles d'effet moyennes ne variaient pas selon la décennie durant laquelle l'étude avait été effectuée, le fait que l'étude était publiée ou inédite, les variables du sexe, de l'âge, de l'origine raciale ou du niveau de risque, ou la plupart des variables méthodologiques. Toutefois, les tailles d'effet associées à une description suffisante des sujets étaient sensiblement moins importantes que celles produites dans des études où les données démographiques n'étaient pas fournies.

Protocoles d'évaluation

Outre l'INS-R et le SIABD, nous avons cerné neuf protocoles d'évaluation de « l'emploi » pouvant être utiles. Il s'agit de l'*Australia Work Ethic Scale*, Échelle de la morale du travail de l'Australie, de l'*Awareness of Limited Opportunity*, Échelle de sensibilisation au

caractère restreint des possibilités, de l'*Employment Checklist*, Échelle de l'emploi, de l'*Intrinsic Job Motivation Scale*, Échelle de motivation intrinsèque à l'égard d'un emploi, du *Maladaptive Behaviour Record Register*, Registre des comportements inadaptés, de l'*Occupational Self Efficacy Scale*, Échelle d'auto-efficacité professionnelle, du *Value of Employment*, Échelle de la valeur accordée à l'emploi, du *Work Beliefs Scale*, Échelle des convictions au sujet du travail et du *Work Involvement Scale*, Échelle de l'engagement à l'égard du travail.

Tableau 2

Tailles d'effet moyennes pour les catégories de prédicteurs de l'emploi et de l'instruction

Prédicteur (k)	N	Mr (ET)	IP	Mz*	IC
1. Instruction (75)	49,067	.11 (.10)	.08-.13	.11*	.10-.11
2. Emploi (105)	55,823	.13 (.11)	.11-.15	.14*	.14-.16
3. Instruction et emploi (20)	9,142	.26 (.18)	.18-.34	.10*	.08-.12
Total (200)	114,032	.13 (.12)	.12-.15	.12*	.12-.13

Remarque : k = taille d'effet par catégorie de prédicteur; N = nombre de sujets par catégorie de prédicteur; Mr = coefficient r moyen de Pearson (ET); $Mz^* = [(z_k) \times (n - 3)] \div (n - 3)^{1/2}$ où n = nombre de sujets par taille d'effet; IC = intervalle de confiance pour le coefficient r moyen de Pearson et le coefficient z^* moyen. $p < 0,05$.

Analyse

Cette méta-analyse a confirmé l'utilité du domaine prédicteur de l'emploi. Comme la base de données de la présente étude englobe 200 tailles d'effet et 114 032 délinquants, le pouvoir du domaine de l'emploi comme prédicteur modérément fort de la récidive semble fermement établi.

D'autres recherches pourraient révéler que nos résultats ont sous-estimé le pouvoir prédictif du domaine de l'emploi. Jusqu'ici, quand on posait des questions liées à l'emploi aux fins d'une évaluation du risque, on se contentait de données de base sur le niveau de scolarité ou les antécédents d'emploi. Il faudrait plutôt se pencher davantage sur les valeurs et les croyances des délinquants, et leur degré de satisfaction en ce qui touche l'emploi et l'acquisition de compétences connexes. En fait, nous préconisons qu'un intérêt plus vif soit porté au domaine de l'emploi, comme on le prône pour la conceptualisation du quotient intellectuel des délinquants¹⁰. Pour appuyer cette thèse, un examen de notre base de données a révélé que les éléments servant à évaluer des facteurs comme « un travail non valorisant » et une « faible motivation face à l'emploi » produisaient parfois des coefficients r supérieurs à 0,20. Citons une étude de suivi de grande envergure portant sur des délinquants où une mesure des croyances sur le plan de l'emploi, mise en regard d'autres catégories de prédicteurs, a produit les corrélations les plus fortes avec la récidive¹¹.

Signalons enfin que notre base de données renfermait très peu d'études sur des échantillons

composés de femmes et d'Autochtones. De plus, les études sur les délinquantes se contredisaient souvent et elles établissaient des corrélations importantes entre l'emploi et la récidive pour les délinquants non-Autochtones comparativement aux délinquants autochtones. Il faudrait pousser bien davantage les recherches pour ce qui est du sexe et de l'origine raciale.

Recommandations

Le domaine de l'emploi du SIABD comprend six composantes principales et dix sous-composantes. La base de données employée montre qu'il y a lieu de continuer à utiliser les trois premiers indicateurs de la sous-composante *instruction* et *compétences*, cinq des indicateurs de la sous-composante *antécédents* et tous les indicateurs des sous-composantes *renvoi ou départ*, *gain économique* et *antécédents* (de la composante principale *interventions*). Malheureusement, cette méta-analyse ne renfermait pas de tailles d'effet sur le contenu des autres indicateurs liés à l'emploi du SIABD.

Nos recommandations concernant les révisions qui pourraient être apportées au domaine de l'emploi du SIABD sont les suivantes:

- On devrait continuer à utiliser les indicateurs susmentionnés, un jumelage judicieux pouvant toutefois être utile (p. ex., choisir soit « moins de la 8^e année » ou « moins de la 10^e année »). Il faudrait également examiner s'il est bien nécessaire d'inclure 35 indicateurs dans le domaine de l'emploi. Par comparaison, la section sur l'emploi et l'instruction de l'INS-R renferme

10 énoncés, mais cela ne veut pas dire que nous recommandons une réduction draconienne du nombre d'énoncés inclus dans le domaine de l'emploi du SIABD.

- Il faudrait ajouter un ou deux énoncés aux facteurs liés à l'inadaptation scolaire.
- Il faudrait songer sérieusement à adapter plusieurs des énoncés inclus dans les échelles suivantes : l'Échelle de la morale du travail de l'Australie, l'Échelle de la motivation intrinsèque à l'égard d'un emploi, l'Échelle sur l'auto-efficacité professionnelle, l'Échelle des convictions au sujet du travail et l'Échelle de l'engagement à l'égard du travail.
- Il faudrait songer à utiliser la Batterie générale de tests d'aptitudes (ou des tests canadiens à peu près équivalents comme l'Épreuve canadienne de rendement pour adultes). Nous sommes conscients que cette recommandation prête à controverse mais elle repose sur le raisonnement suivant. Le domaine de l'emploi est un prédicteur utile de la récidive. De bonnes compétences sur le plan de l'emploi sont nécessaires pour réussir la réinsertion sociale des délinquants. Des recherches ont déjà démontré que le meilleur prédicteur du succès au travail était de loin ce type de mesure. Même si cela prend beaucoup de temps, nous estimons néanmoins que ces mesures pourraient fournir une information susceptible d'aider grandement au processus de gestion des cas en ce qui a trait à la réadaptation des délinquants. ■

¹ C.P. 550, St-John, Nouveau-Brunswick, E2I 4L5

² Le domaine de l'emploi dans cette étude est défini selon le SIABD. Voir MOTIUK, L. L. et Brown, S. L. *La validité des processus de détermination et d'analyse des besoins des délinquants dans la collectivité*, Rapport R-34, 1993, Ottawa (Ontario), Service correctionnel du Canada. En plus des énoncés sur l'emploi standard, le SIABD comporte également quelques énoncés sur le niveau d'instruction.

³ GENDREAU, P., LITTLE, T. et GOGGIN, C. «A meta-analysis of the predictors of adult offender recidivism: What works!», *Criminology*, vol. 34, 1996, p. 575-607. Voir aussi GENDREAU, P., GOGGIN, C. et PAPARAZZI, M. «Principles of effective assessment for community corrections», *Federal Probation*, vol. 60, 1996, p. 64-70.

⁴ LIPSEY, M. S. et DERZON, J. H. *Predictors of violent or serious delinquency in adolescence and early adulthood: A synthesis of longitudinal research*, communication pour le OJJDP Study Group on Serious and Violent Juvenile Offenders, mars 1997. Voir aussi LOEBER, R. et STOUTHAMER-LOEBER, M. «Prediction», H. C. Quay (dir.), *Handbook of juvenile delinquency*, New York, Wiley, 1987, p. 325-382. Voir également SIMOURD, L. et ANDREWS, D. A. «Délinquance chez les hommes, délinquance chez les femmes-corrélation», *Forum, Recherche sur l'actualité correctionnelle*, vol. 6, n° 1, 1994, p. 26-31. Et voir GENDREAU, P., LITTLE, T. et GOGGIN, C. «A meta-analysis of the predictors of adult offender recidivism: What works!».

⁵ MOTIUK, L. L. et NAFEKH. Using Case Needs Indicators to Develop Correctional Plans, Ottawa (Ontario), Service correctionnel du Canada.

⁶ ANDREWS, D. A. et BONTA, J., *LSI-R: The level of service inventory-revised*, Toronto (Ontario), Multi-Health Systems Inc., 1995.

⁷ GENDREAU, P., LITTLE, T. et GOGGIN, C. «A meta-analysis of the predictors of adult offender recidivism: What works!»

⁸ BONTA, J., LAW, M. et HANSON, K. «The prediction of criminal and violent recidivism among mentally disordered offenders: A meta-analysis», *Psychological Bulletin*, vol. 123, 1998, p.123-142. Voir aussi HANSON, R. K. et BUSSIÈRE, M. T. «Predicting relapse: A meta-analysis of sexual offender recidivism studies», *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, vol. 66, 1998, p. 348-362.

⁹ MCGRAW, K. O. et WONG, S. P. «A common language effect size», *Psychological Bulletin*, vol.111, 1992, p. 361-365.

¹⁰ CULLEN, F. T., GENDREAU, P., JARJOURA, G. R. et WRIGHT, J. P. «Crime and the bell curve: Lessons from intelligent criminology», *Crime and Delinquency*, vol. 43, 1997, p. 387-411.

¹¹ GENDREAU, P., GRANT, B. A., LEIPCIGER, M. et COLLINS, S. «Norms and recidivism rates for the MMPI and selected experimental scales on Canadian delinquent sample», *Revue canadienne des sciences du comportement*, vol. 11, 1979, p. 21-31.