

**Le domaine de l'emploi dans la détermination des besoins**

par

Paul Gendreau, Claire Goggin, Glenn Gray

Centre d'études sur la justice pénale  
Université du Nouveau-Brunswick  
Saint John (N.-B.)

Jun 2000

## SOMMAIRE

Les auteurs ont effectué un examen narratif et une méta-analyse du domaine de l'emploi. D'un recensement de soixante-sept études, ils ont pu dégager 200 tailles d'effet liées à la récidive et obtenir une corrélation moyenne avec celle-ci de  $r = 0,13$  pour le domaine de l'emploi. Ce résultat modeste concorde avec celui d'une méta-analyse antérieure où l'emploi était compris dans le domaine des réalisations sociales ( $r = 0,15$ ). Un examen des valeurs moyennes de  $r$  obtenues dans les neuf catégories du domaine de l'emploi a révélé que les catégories *instruction* et *emploi* ( $r = 0,26$ ), *besoins en matière d'emploi à la mise en liberté* ( $r = 0,15$ ) et *antécédents d'emploi* ( $r = 0,14$ ) sont parmi les prédicteurs les plus puissants. De plus, un dépouillement des recherches a permis de découvrir plusieurs mesures servant à évaluer le construct de l'emploi. Enfin, les auteurs formulent des recommandations précises sur la manière d'améliorer le Système d'identification et d'analyse des besoins des délinquants (SIABD) employé par le Service correctionnel du Canada.

## TABLE DES MATIERES

<b>SOMMAIRE.....</b>	<b>i</b>
<b>TABLE DES MATIÈRES.....</b>	<b>ii</b>
<b>LISTE DES TABLEAUX .....</b>	<b>iii</b>
<b>INTRODUCTION .....</b>	<b>1</b>
<b>METHODE.....</b>	<b>3</b>
<b>Échantillon d'études.....</b>	<b>3</b>
<b>Plan et protocole .....</b>	<b>4</b>
Codage des études.....	4
<b>Catégories de prédicteurs .....</b>	<b>4</b>
Calcul de la taille d'effet .....	5
Tests de signification.....	6
<b>RÉSULTATS .....</b>	<b>7</b>
<b>Caractéristiques des études.....</b>	<b>7</b>
<b>Méta-Analyse : validités prédictives.....</b>	<b>7</b>
Méta-analyse : modérateurs.....	13
<b>Protocoles d'évaluation.....</b>	<b>14</b>
<b>ANALYSE ET RECOMMANDATIONS .....</b>	<b>15</b>
<b>Recommandations concernant le SIABD .....</b>	<b>16</b>
<b>BIBLIOGRAPHIE.....</b>	<b>18</b>
<b>ANNEXE .....</b>	<b>28</b>

## LISTE DES TABLEAUX

<b>Tableau 1:</b>	<b>Tailles d'effet moyennes pour les catégories de prédictors : première catégorisation.....</b>	<b>9</b>
<b>Tableau 2:</b>	<b>Indicateurs de taille d'effet de langage commun .....</b>	<b>11</b>
<b>Tableau 3:</b>	<b>Tailles d'effet moyennes pour les catégories de prédictors : deuxième catégorisation.....</b>	<b>12</b>

## INTRODUCTION

De tous les prédictors de la récidive, le domaine de l'instruction et de l'emploi (ci-après dénommé *l'emploi*) est sans doute celui dont on parle le moins. En effet, il a suscité moins d'intérêt que d'autres prédictors telles la classe sociale d'origine, la détresse personnelle ou la personnalité - p.ex., la psychopathie (Gendreau, Little et Goggin, 1996; Gendreau, Goggin et Papanozzi, 1996). On tenait pour acquis que l'emploi était un assez bon prédictor de la récidive, ce qu'ont confirmé des méta-analyses des recherches portant sur les jeunes contrevenants (Lipsey et Derzon, 1997; Loeber et Stouthamer-Loeber, 1987; Simourd et Andrews, 1994). Il faut toutefois noter que le domaine de l'emploi, dans ces études, était presque toujours envisagé comme un ensemble d'éléments liés au niveau de scolarité. Par ailleurs, les résultats obtenus pour les jeunes contrevenants trouvent leur écho dans une méta-analyse des recherches d'ordre général sur la prédiction de la récidive chez les adultes (Gendreau, Little et Goggin, 1996). Celle-ci comportait un examen du domaine des réalisations sociales où la plupart des tailles d'effet étaient des prédictors liés à l'emploi et à l'instruction. Le domaine des réalisations sociales se classait dans le premier tiers des prédictors, derrière les fréquentations, les antécédents criminels, les besoins criminogènes et la personnalité antisociale. Qui plus est, des études portant sur des délinquants adultes des deux sexes ont révélé l'importance primordiale des besoins sur les plans financier, de l'emploi et de la formation professionnelle (Motiuk, 1996). Dans une autre étude (Zamble, 1993), le gain constituait un motif primaire pour le quart des délinquants sujets.

Presque tous les outils d'évaluation du risque de récidive chez les adultes comportent un élément axé sur l'emploi (Gendreau, Little et *al.*, 1996). Mais, à notre connaissance, seulement deux outils d'évaluation du risque, soit l'Inventaire du niveau de service-révisé, INS-R (Andrews et Bonta, 1995) et le Système d'identification et d'analyse des besoins des délinquants, SIABD (Motiuk, 1993; Motiuk et Brown, 1994), permettent un examen approfondi du sujet. L'INS-R comporte dix éléments liés à l'emploi et le SIABD, trente-cinq. Vu que dans leur méta-analyse de 1996, Gendreau, Little et *al.* ne sont pas penchés en particulier sur les prédictors de la récidive liés au domaine de l'emploi et que l'un des principaux outils d'évaluation employés au sein du système correctionnel, soit le SIABD, fait

actuellement l'objet d'une refonte, une nouvelle analyse de la validité prédictive du domaine de l'emploi s'imposait. La présente étude a donc pour objet :

1. D'apporter une mise à jour à la méta-analyse de Gendreau et *al.* (1996) en ce qui touche les éléments liés à l'emploi et à l'instruction inclus dans le domaine des réalisations sociales.
2. De dépouiller les recherches sur les tests psychologiques afin de relever de nouveaux instruments psychométriques qui permettent d'évaluer le construct de l'emploi.

## METHODE

### Échantillon d'études

À l'aide d'un service de résumés analytiques et suivant une démarche linéaire, nous avons dépouillé des documents publiés entre janvier 1994 et décembre 1997 pour trouver des études pertinentes. Nous avons incorporé ces dernières à la base de données présentée dans la méta-analyse réalisée en 1996 par Gendreau, Little et *al.* En outre, nous y avons versé des études recueillies récemment lors de deux méta-analyses sur les prédicteurs de la récidive chez les délinquants atteints de troubles mentaux et chez les délinquants sexuels (Bonta, Law et Hanson, 1998; Hanson et Bussière, sous presse). Nous n'avons retenu que les études qui répondaient aux critères suivants :

1. Les données sur les délinquants devaient avoir été recueillies avant que le critère de récidive n'ait été enregistré. La période de suivi était d'au moins six mois. Si l'étude comportait plusieurs périodes de suivi, nous avons utilisé les données portant sur la période la plus longue.
2. Les études liées à des traitements qui visaient à modifier directement les attitudes ou le comportement des délinquants n'ont pas été retenues.
3. La récidive devait avoir été enregistrée après que le délinquant eut atteint l'âge adulte (18 ans ou plus).
4. Les critères devaient prévoir une catégorie pour l'absence de récidive. Les études où l'on établissait le classement selon qu'il y avait eu plus ou moins d'infractions commises étaient exclues. Les critères étaient l'arrestation, la condamnation, l'incarcération et la violation des conditions de la libération conditionnelle ou de la probation.
5. Les données statistiques des études retenues devaient pouvoir être converties en une taille métrique ou une taille d'effet courante (c.-à-d. le coefficient  $r$  de Pearson).

## **Plan et protocole**

### **Codage des études**

Pour chaque étude, nous avons enregistré les données suivantes :

1. les caractéristiques de l'étude : si elle était publiée ou inédite, la décennie de publication;
2. les caractéristiques de l'échantillon : l'âge, le sexe et l'origine raciale des sujets, les types de délinquants, le niveau de risque établi à l'évaluation initiale et les antécédents de crimes de violence;
3. la méthodologie de l'étude : l'importance de l'échantillon, les types de critères de résultat, la durée du suivi, la composition des groupes extrêmes, la perte de sujets, la précision de la description des sujets, l'évaluation et la consignation de résultats multiples quant à la récurrence et l'évaluation des données sur la récurrence par des évaluateurs n'ayant pas participé à l'évaluation des prédictifs.

Nous avons calculé l'indice de qualité des études à partir des cotes attribuées pour les éléments liés à la qualité de la méthodologie (MÉTH1, MÉTH2, MÉTH10, MÉTH11 et MÉTH12 à l'annexe).

### **Catégories de prédictifs**

Dans un premier temps, nous avons divisé le domaine prédictif de l'emploi en neuf catégories constituées des composantes suivantes :

1. antécédents d'emploi - chômage fréquent, congédiements, expériences professionnelles sporadiques;
2. besoins en matière d'emploi à la mise en liberté - absence de projet de recherche d'emploi, faible motivation à l'égard de l'emploi;
3. situation sur le plan de l'emploi à l'admission - sans emploi à l'admission, pas employé avant l'incarcération;
4. situation financière - mauvaise gestion financière, graves difficultés financières, faible revenu;

5. instruction et emploi - domaine de l'instruction et de l'emploi de l'INS-R, formation scolaire ou professionnelle;
6. statut socio-économique du délinquant (SSE) - situation professionnelle et classe sociale inférieures;
7. études et formation suivies durant la liberté conditionnelle ou la probation - pas de formation professionnelle pendant l'incarcération, études inachevées au terme de la probation;
8. niveau de scolarité - peu d'années de scolarité, niveau inférieur à la douzième année, mauvais résultats scolaires;
9. inadaptation au milieu scolaire - exclusion temporaire ou définitive de l'école, manquements à la discipline.

#### Calcul de la taille d'effet

Le procédé suivi pour calculer la taille d'effet aux fins d'études de prédicteurs à déjà été décrit ailleurs (Gendreau, Goggin et Law, 1997; Gendreau, Little et *al.*, 1996. Nous pouvons donc nous contenter d'indiquer que les coefficients de corrélation produit-moment de Pearson ( $r$ ) ont été établis pour tous les prédicteurs de chaque étude où il existait un rapport numérique avec un critère. Dans le cas d'études présentant des statistiques autres que le coefficient  $r$  de Pearson, nous avons converties celles-ci en  $r$  au moyen des formules statistiques nécessaires (Rosenthal, 1991). Lorsqu'une valeur de  $p$  supérieure à 0,05 était la seule statistique présentée, nous avons attribué un coefficient  $r$  de 0,0.

Nous avons ensuite transformé les corrélations ainsi obtenues selon la table de Fisher. Après quoi, nous avons suivi le procédé décrit par Hedges et Olkin (1985, p. 230-232) pour calculer la statistique  $z^{\pm}$ , soit l'estimation pondérée du coefficient  $r$  de Pearson, pour chaque catégorie de prédicteurs en divisant la somme de  $z_{r,s}$  pondérée de chaque catégorie par la somme de la taille de l'échantillon de chaque prédicteur moins trois pour toute la catégorie.

Afin de déterminer l'utilité pratique relative des divers prédicteurs, nous avons appliqué l'indicateur de taille d'effet de langage commun,  $LC$  (McGraw et Wong, 1992). Cet indicateur permet de convertir la taille d'effet en la probabilité que la valeur d'une relation entre critère et prédicteur, prise au hasard de la distribution d'une catégorie (p.ex. l'instruction et l'emploi), sera supérieure à la valeur

tirée d'une autre distribution (p.ex. le statut socio-économique du délinquant). Pour calculer l'indicateur de langage commun (*LC*), il faut des écarts-types et des écarts moyens. Ainsi, *LC* ne peut s'appliquer à la statistique  $z^{\pm}$ , faute de variance.

### Tests de signification

Pour établir quelles catégories de prédicteurs prédisaient des critères avec des valeurs significativement différentes de zéro, nous avons multiplié les valeurs moyennes de  $z^{\pm}$  de chaque groupe par  $(N - 3k)^2$ , où  $N$  = le nombre de sujets par catégorie de prédicteurs et  $k$  = le nombre de prédicteurs par catégorie (Hedges et Olkin, 1985).

Nous avons également appliqué l'analyse unilatérale de la variance ainsi que le test de *Student-Newman-Keuls* en utilisant le coefficient  $r$  de Pearson afin d'évaluer les différences dans la relation entre les variables modératrices (durée du suivi, caractéristiques des études, etc.) et les critères de résultat. L'indicateur de langage commun (*LC*) n'a pas fait l'objet de tests de signification.

## RÉSULTATS

### Caractéristiques des études

Nous avons retenu 67 études se prêtant à la méta-analyse, qui ont produit 200 tailles d'effet. En ce qui concerne les variables pour lesquelles au moins 50 % des études fournissaient des données sur les caractéristiques de l'étude et de l'échantillon, les résultats étaient les suivants :

- a) 82% des tailles d'effet provenaient d'études portant sur des hommes seulement ou sur des sujets des deux sexes;
- b) 76% des tailles d'effet se rapportaient à des échantillons d'adultes ou des échantillons mixtes de jeunes et d'adultes;
- c) 69% des études avaient été réalisées dans les années 1980 ou 1990;
- d) 62% des tailles d'effet se rapportaient à des sujets présentant différents niveaux de risque;
- e) 16% des tailles d'effet se rapportaient à des délinquants ayant des antécédents d'infractions sexuelles ou avec violence;
- f) 91% des tailles d'effet provenaient d'études dont la période de suivi était d'un an ou plus;
- g) dans 75 % des cas, l'issue comprenait la condamnation, l'incarcération, ou les deux;
- h) 82 % des tailles d'effet se rapportaient à des cas de récidive sans violence.

### Méta-Analyse : validités prédictives

Les 67 études ont produit 200 tailles d'effet ou corrélations individuelles entre un prédicteur lié à l'emploi ou à l'instruction et la récidive. Les prédicteurs se divisaient en neuf catégories (voir le Tableau 1). Il faut interpréter le Tableau 1 de la façon suivante. En partant de la gauche à la première ligne, on constate que la catégorie des antécédents d'emploi a produit 34 tailles d'effet regroupant 23 415 délinquants. La corrélation moyenne ( $Mr$ ) était de 0,14 et l'intervalle de confiance ( $IC$ ) pour le coefficient  $r$  moyen variait entre 0,11 et 0,17. Le coefficient  $r$  moyen pondéré ( $Mz^+$ ) pour la même

catégorie était de 0,18 et son *IC* variait entre 0,17 et 0,19. Chacune des neuf catégories de prédicteurs avait un pouvoir de prédiction de la récidive nettement supérieur à zéro.

Pour le coefficient *r* moyen, il n'y avait pas de chevauchement entre les *IC* de la catégorie des prédicteurs liés à l'instruction et à l'emploi et ceux des catégories de prédicteurs 6 et 8. Pour les catégories des prédicteurs 1, 3, 4 et 9, nous avons constaté un léger chevauchement. Dans le cas du coefficient *r* pondéré ( $z^+$ ), il n'y avait pas de chevauchement entre la catégorie des prédicteurs liés aux besoins en matière d'emploi à la mise en liberté et les catégories de prédicteurs 3 à 5 et 6 à 7. La baisse des valeurs d'un coefficient *r* moyen de 0,26 au coefficient  $z^+$  moyen de 0,10 pour la catégorie des prédicteurs liés à l'instruction et à l'emploi s'expliquait par le fait que trois des tailles d'effet du groupe correspondaient à des échantillons importants et produisaient des corrélations faibles avec le critère ( $r < 0,12$ ).

**Tableau 1: Tailles d'effet moyennes pour les catégories de prédicteurs : première catégorisation**

Prédicteur ( <i>k</i> )	<i>N</i>	<i>M r</i>	<i>IC</i>	<i>M z</i> <sup>+</sup>	<i>IC</i>
1. Antécédents d'emploi (34)	23 415	0,14(0,10)	0,11 à 0,17	0,18*	0,17 à 0,19
2. Besoins en matière d'emploi à la mise en liberté (16)	4 961	0,15(0,12)	0,09 à 0,21	0,19*	0,16 à 0,22
3. Situation sur le plan de l'emploi à l'admission (28)	12 990	0,11(0,13)	0,06 à 0,16	0,10*	0,08 à 0,12
4. Situation financière (27)	14 457	0,13(0,10)	0,09 à 0,17	0,10*	0,08 à 0,12
5. Instruction et emploi (20)	9 142	0,26(0,18)	0,18 à 0,34	0,10*	0,08 à 0,12
6. Niveau de scolarité (60)	37 245	0,10(0,10)	0,07 à 0,12	0,10*	0,09 à 0,11
7. Inadaptation scolaire (15)	11 822	0,14(0,08)	0,10 à 0,19	0,11*	0,09 à 0,13
Total (200)	114 032	0,13(0,12)	0,12 à 0,15	0,12*	0,11 à 0,13

**Remarque :** *k* = taille d'effet par catégorie de prédicteurs; *N* = nombre de sujets par catégorie de prédicteurs; *M r* = coefficient *r* moyen de Pearson (*ET*);  $M z^+ = [(z_r) \times (n - 3)] \div (n - 3)^{1/2}$  où *n* = nombre de sujets par taille d'effet; *IC* = intervalle de confiance pour le coefficient *r* moyen de Pearson et le coefficient *z*<sup>+</sup> moyen

\*p<0,05.

Comme on le voit au Tableau 2, (indicateurs de taille d'effet de langage commun, *LC*), la catégorie des prédictors liés à l'instruction et à l'emploi produisait des corrélations plus fortes que les autres catégories, dans 70 % des cas lorsqu'elle était comparée à la catégorie des besoins en matière d'emploi à la mise en liberté et dans 81 % des cas lorsqu'elle était comparée à la catégorie du statut socio-économique. La catégorie des besoins en matière d'emploi à la mise en liberté produisait des corrélations plus fortes que sept autres catégories dans 52 % à 63 % des cas. Parmi les deux catégories de prédictors liés à la scolarité, celle de l'inadaptation scolaire produisait des corrélations plus fortes que celle du niveau de scolarité dans 62 % des cas.

**Tableau 2: Indicateurs de taille d'effet de langage commun**

	BL	IS	AE	F	SE	FL	NS	SSE
IE	66	73	71	73	74	78	81	83
BL		56	55	57	59	64	58	68
IS			51	52	54	61	61	63
AE				52	55	60	62	64
F					53	58	59	61
SE						55	56	58
FL							50	52
NS								52

<sup>a</sup> Indicateurs de taille d'effet de langage commun pour les coefficients  $r$  moyens. Les catégories de prédictors sont classées à gauche selon le nombre de comparaisons favorables.

IE = instruction et emploi;

BL = besoins en matière d'emploi à la mise en liberté;

IS = inadaptation scolaire;

AE = antécédents d'emploi;

F = situation financière;

SE = situation sur le plan de l'emploi à l'admission;

FL = formation durant la probation ou la liberté conditionnelle;

NS = niveau de scolarité;

SSE = statut socio-économique du délinquant.

Ensuite, nous avons regroupé les prédicteurs du Tableau 1 sous trois catégories : l'instruction, l'emploi, et l'instruction et l'emploi combinés. Voir les résultats au Tableau 3.

**Tableau 3: Tailles d'effet moyennes pour les catégories de prédicteurs : deuxième catégorisation**

Prédicteur ( <i>k</i> )	<i>N</i>	<i>M r</i>	<i>IC</i>	<i>M z</i> <sup>+</sup>	<i>IC</i>
Instruction (75)	49 067	0,11(0,10)	0,08 à 0,13	0,11*	0,10 à 0,11
Emploi (105)	55 823	0,13(0,11)	0,11 à 0,15	0,14*	0,14 à 0,16
Instruction et emploi (20)	9 142	0,26(0,18)	0,18 à 0,34	0,10*	0,08 à 0,12
Total (200)	114 032	0,13(0,12)	0,12 à 0,15	0,12*	0,12 à 0,13

**Remarque :**

*k* = taille d'effet par catégorie de prédicteurs;

*N* = nombre de sujets par catégorie de prédicteurs;

*M r* = coefficient *r* moyen de Pearson (*ET*);

*M z*<sup>+</sup> =  $[(z_r) \times (n - 3)] \div (n - 3)^{1/2}$  où *n* = nombre de sujets par taille d'effet;

*IC* = intervalle de confiance pour le coefficient *r* moyen et le coefficient *z*<sup>+</sup> moyen.

\**p* < 0,05.

Pour le coefficient *r* moyen, il n'y a pas de chevauchement entre l'*IC* de la catégorie de l'instruction et de l'emploi et ceux des deux autres groupes. En ce qui concerne les coefficients *z*<sup>+</sup> moyens pondérés, il n'y a pas non plus de chevauchement, pour les *IC*, entre la catégorie de l'emploi et celle de l'instruction ou celle de l'instruction et de l'emploi combinés.

L'indicateur *LC* a révélé que la catégorie de l'instruction et de l'emploi confondus produisait des corrélations plus fortes avec le critère que ne le faisaient les catégories de l'instruction ou de l'emploi, dans 74 % et 79 % des cas respectivement.

### Méta-analyse : modérateurs

L'analyse de la relation entre la taille d'effet moyenne par catégorie de prédicteurs ( $k = 9$ ) et les modérateurs des études a été effectuée, sans résultats notables. La taille d'effet moyenne n'a pas varié, notamment, en fonction des descripteurs employés (c.-à-d. revue scientifique, rapport, livre, ouvrage publié ou inédit, décennie de l'étude), ni selon les caractéristiques démographiques des délinquants (c.-à-d. âge, origine raciale et sexe). Pour toutes les comparaisons,  $F < 1$ .

En ce qui a trait aux caractéristiques des études, le niveau de risque des sujets des échantillons (risque élevé, faible ou échantillons mixtes) n'a eu aucune incidence sur la valeur de la taille d'effet moyenne [ $F(2,190) \leq 1$ ]. Étant donné le nombre restreint de tailles d'effet pour certains groupes de délinquants (délinquants sexuels ( $k = 30$ ), délinquants atteints de troubles mentaux ( $k = 16$ ), autres ( $k = 168$ ), nous n'avons pas tenté de comparer les tailles d'effet moyennes. La distribution asymétrique des tailles d'effet pour les délinquants ayant des antécédents de violence ( $k = 34$ ) contre ceux qui n'en avaient pas ( $k = 167$ ), nous a également empêché d'approfondir l'analyse à cet égard.

Nous avons étudié plusieurs variables méthodologiques, dont un indice de qualité composé. Or, aucune n'était liée de façon significative à la taille d'effet, à une exception près. C'est-à-dire que les tailles d'effet associées à une description suffisante des sujets (précisions sur l'âge, l'origine raciale et le sexe) se sont révélées sensiblement moins importantes que celles produites dans des études où les données démographiques n'étaient pas fournies [ $F(1,206) = 7,63, p < 0,05$ ].

De plus, les tailles d'effet d'études dont la période de suivi était inférieure ou égale à deux ans ( $r = 0,15$ ), ou supérieure à cinq ans ( $r = 0,15$ ) étaient sensiblement plus grandes que les tailles d'effet d'études ayant une période de suivi de durée « moyenne » ( $r = 0,10$ ) [ $F(2,206) = 4,28, p < 0,05$ ]. De façon analogue, les tailles d'effet moyennes associées à la violation des conditions de la liberté

conditionnelle ou de la probation ( $r = 0,19$ ) ou à l'incarcération ( $r = 0,19$ ) étaient nettement supérieures aux tailles d'effet observées pour les autres critères liés à l'issue [ $F(4,189) = 5,63$ ,  $p < 0,05$ ].

### **Protocoles d'évaluation**

Outre l'INS-R et le SIABD, nous avons cerné neuf protocoles d'évaluation de «l'emploi» pouvant être utiles. Il s'agit de *l'Australia Work Ethic scale*, échelle de la morale du travail de l'Australie (Ho et Lloyd, 1984), de *l'Awareness of Limited Opportunity*, échelle de sensibilisation au caractère restreint des possibilités (Landis, Dinitz et Reckless, 1963), de *l'Employment Checklist*, échelle de l'emploi (Gillis, 1998), de *l>Intrinsic Job Motivation Scale*, échelle de motivation intrinsèque à l'égard d'un emploi (Warr, Cook et Wall, 1979), du *Maladaptive Behaviour Record*, registre des comportements inadaptés (Witherspoon, Jenkins, de Valera et Sanford, 1975), de *l'Occupational Self Efficacy Scale*, échelle d'auto-efficacité professionnelle (Fletcher, Hansson et Bailey, 1992), du *Value of Employment*, échelle de la valeur accordée à l'emploi (Andrews, Wormith et Kiessling, 1985), du *Work Beliefs Scale*, échelle des convictions au sujet du travail (Haller et Miller, 1963) et du *Work Involvement Scale*, échelle de l'engagement à l'égard du travail (Kanungo, 1982).

## ANALYSE ET RECOMMANDATIONS

Cette méta-analyse a confirmé l'utilité du domaine prédicteur de l'emploi. Les tailles d'effet moyennes, pour le coefficient  $r$  moyen, tant pondérées que non pondérées, étaient respectivement de 0,13 et 0,12, ce qui est presque identique aux résultats obtenus pour le domaine prédicteur des réalisations sociales dans la méta-analyse réalisée par Gendreau, Little et *al.* en 1996. Dans cette dernière, 67 % des tailles d'effet du domaine des réalisations sociales ( $k = 112$ ) se trouvaient dans la catégorie de l'emploi qui a produit un coefficient  $r$  moyen de 0,15 et une valeur  $z^+$  de 0,13. Comme la base de données de cette étude englobe 200 tailles d'effet et 114 032 délinquants, le pouvoir du domaine de l'emploi comme prédicteur modérément fort de la récidive semble fermement établi.

Qui plus est, des recherches ultérieures pourraient révéler que l'étude actuelle a sous-estimé le pouvoir prédictif du domaine de l'emploi. Jusqu'ici, quand on posait des questions liées à l'emploi aux fins d'une évaluation du risque, on se contentait de données de base sur le niveau de scolarité ou les antécédents d'emploi. Or, il faudrait se pencher davantage sur les valeurs, les croyances et le degré de satisfaction des délinquants en ce qui touche l'emploi et l'acquisition de compétences connexes. En fait, nous préconisons qu'un intérêt plus vif soit porté au domaine de l'emploi, comme on le prône pour la conceptualisation du quotient intellectuel des délinquants (Cullen, Gendreau, Jarjoura et Wright, 1997). À l'appui de cette opinion, signalons qu'un examen de notre base de données a révélé que les quelques éléments servant à évaluer, entre autres, le travail non valorisant et la faible motivation face à l'emploi produisaient parfois des coefficients  $r$  moyens supérieurs à 0,20. Citons notamment une étude de suivi à grande échelle portant sur des délinquants où une mesure des croyances sur le plan de l'emploi, mise en regard d'autres catégories de prédicteurs, a produit les corrélations les plus fortes avec la récidive (Gendreau, Grant, Leipziger et Collins, 1979).

Signalons enfin que notre base de données renfermait très peu d'études portant sur des échantillons composés de femmes ou d'Autochtones. De plus, les études portant sur des femmes que nous avons examinées se contredisaient. Dans l'une d'elles, par exemple, le domaine de l'emploi était un prédicteur significatif de la récidive et les résultats étaient semblables à ceux obtenus pour les hommes

(Ilacqua, Coulson, Giulekas et Nutbrown, 1995). Et dans leur étude publiée en 1976, Lambert et Madden ont établi des corrélations importantes entre l'emploi et la récidive, alors que Bonta et *al.*, en 1995, ont obtenu des résultats contraires. Nous avons relevé deux études portant sur des Autochtones (Bonta, 1989; Bonta, Pang et Wallace-Capretta, 1997). Pour une raison quelconque, le coefficient  $r$  moyen était plus fort chez les non-Autochtones que chez les Autochtones ( $r = 0,26$  contre  $0,18$ ). Manifestement, il faudrait pousser bien davantage les recherches pour ce qui est du sexe et de l'origine raciale.

### **Recommandations concernant le SIABD**

Le domaine de l'emploi du SIABD comprend six composantes principales et dix sous-composantes. La base de données employée pour notre méta-analyse montre qu'il y a lieu de continuer à utiliser les trois premiers indicateurs de la sous-composante *instruction et compétences*, cinq des indicateurs de la sous-composante *antécédents* et tous les indicateurs des sous-composantes *renvoi ou départ*, *gain économique* et *antécédents* (de la composante principale *interventions*). Malheureusement, cette méta-analyse ne renfermait pas de tailles d'effet sur le contenu des autres indicateurs liés à l'emploi du SIABD.

Les recommandations qui suivent concernent des révisions à apporter éventuellement au domaine de l'emploi du SIABD et se fondent, d'une part, sur notre expérience et d'autre part sur les résultats de la méta-analyse.

1. On devrait continuer à utiliser les indicateurs susmentionnés, un jumelage judicieux pouvant toutefois être utile (p. ex., choisir soit «moins de la 8<sup>e</sup> année» ou «moins de la 10<sup>e</sup> année»). Il faudrait également examiner s'il est bien nécessaire d'inclure 35 indicateurs dans le domaine de l'emploi. La section sur l'emploi et l'instruction de l'INS-R renferme 10 énoncés, mais cela ne veut pas dire que nous recommandons une réduction draconienne du nombre d'énoncés inclus dans le domaine de l'emploi du SIABD.

2. Il faudrait ajouter un énoncé ou deux aux facteurs liés à l'inadaptation scolaire.
3. Nous avons recensé une foule d'énoncés utiles sur «l'emploi» dans certains des protocoles d'évaluation. Il faudrait songer sérieusement à adapter plusieurs des énoncés inclus dans les échelles suivantes : l'Échelle de la morale du travail de l'Australie, l'Échelle de la motivation intrinsèque à l'égard d'un emploi, l'Échelle sur l'auto-efficacité professionnelle, l'Échelle des croyances au sujet du travail et l'Échelle de l'engagement à l'égard du travail.
4. Notre dernière recommandation prête à controverse. Le raisonnement, certes ténu, est le suivant. Le domaine de l'emploi est un prédicteur utile de la récidive. De bonnes compétences sur le plan de l'emploi sont nécessaires pour réussir sa réinsertion sociale. Un volume considérable de recherches a déjà démontré que le meilleur prédicteur du succès au travail était de loin la Batterie générale de tests d'aptitudes (Nelson Canada, 1987, Hunter et Hunter, 1984). Conscients du fait que l'administration de mesures de ce genre (ou de tests canadiens à peu près équivalents comme le Test de rendement pour Francophones [Épreuve canadienne de rendement pour adultes] (Harcourt Brace Janovich, 1986) prend beaucoup de temps, nous estimons néanmoins qu'elle pourrait fournir une information susceptible d'aider grandement au processus de gestion des cas en ce qui a trait à la réadaptation des délinquants. Pour d'autres outils d'évaluation dans ce domaine, voir Sternberg et Grigorenko (1997).

## BIBLIOGRAPHIE

L'astérisque désigne les études retenues pour la méta-analyse.

ANDREWS, D.A. et J. BONTA. *LSI-R: The level of service inventor - revised*, Toronto, Multi-Health Systems, 1995.

\*ANDREWS, D.A., J.J. KIESSLING, S. MIKUS et D. ROBINSON. «The construct validity of interview-based risk assessment in corrections», *Revue canadienne des sciences du comportement*, vol. 18, 1986, p. 460-470.

\*ANDREWS, D.A. et D. ROBINSON. *The level of supervision inventory: second report*, Ministère du Solliciteur général et des Services correctionnels de l'Ontario, Services de recherche et Direction des services correctionnels communautaires, 1984.

ANDREWS, D.A., J.S. WORMITH et J.J. KIESSLING. *L'évaluation introspective de la propension au crime et du comportement criminel : les facteurs qui risquent de compromettre la validité de l'évaluation des attitudes et de la personnalité*, Ottawa, Ministère du Solliciteur général du Canada, 1985, coll. «Rapport pour spécialistes».

\*ANGEL, GREEN, KAUFMAN et LOON. «Prevention detention: An empirical analysis», *Harvard Civil Rights – Civil Liberties Law Review*, vol. 6, 1971, p. 300-396.

\*BABST, D.V., J.A. INCIARDI et D.R. JAMAN. «The uses of configural analysis in parole prediction research», *Revue canadienne de criminologie*, vol. 13, 1971, p. 200-208.

\*BARBAREE, H.E. et W.L. MARSHALL. «Deviant sexual arousal, offense history and demographic variables as predictors of reoffense among child molesters», *Behavioural Sciences and the Law*, vol. 6, 1988, p. 267-280.

\*BENCIVENGO, E.P., L.C. MEYER, J. ROMERO et L.S. WRIGHT. *A ten-year follow-up of sex offender recidivism*, Philadelphie, Joseph J. Peters Institute, 1980. Rapport.

\*BLUM, F.J. et M. CHAGNON. «Extraversion and subsequent recidivism for a selected group of young adult offenders», *Revue canadienne de criminologie*, vol. 9, 1967, p. 94-98.

\*BONTA, J. *Prediction of success in community resource centres*, 1981. Exposé présenté à Toronto lors de la 34<sup>e</sup> conférence annuelle de l'Association de psychologie de l'Ontario.

\*BONTA, J. «Native inmates: Institutional response, risk and needs», *Revue canadienne de criminologie*, vol. 31, 1989, p.49-61.

\*BONTA, J. et S. HIGGINBOTTOM. *Parole risk prediction: a pilot project*, Minneapolis, 1991. Affiche présentée lors du 121<sup>e</sup> congrès des services correctionnels de l'American Corrections Association.

\*BONTA, J., C. LAPRAIRIE et S. WALLACE-CAPRETTA. «Risk prediction and re-offending: Aboriginal and non-aboriginal offenders», *Revue canadienne de criminologie*, vol. 39, 1997, p. 127-144.

BONTA, J., M. LAW et K. HANSON. «The prediction of criminal and violent recidivism among mentally disordered offenders: A meta-analysis», *Psychological Bulletin*, vol. 123, 1998, p. 123-142.

\*BONTA, J. et L. L. MOTIUK. « Utilization of an interview-based classification instrument: A study of correctional halfway houses », *Criminal Justice and Behavior*, vol. 12 (1985), p. 333-352.

\*BONTA, J. et L. L. MOTIUK. *Assessing incarcerated offenders for halfway houses*, Ottawa, 1982. Étude inédite rédigée au Centre de détention d'Ottawa-Carleton.

BONTA, J., B. PANG et S. WALLACE-CAPRETTA. «Les prédicteurs de la récidive chez les délinquantes incarcérées», *Prison Journal*, vol. 75, 1995, p. 277-294.

\*BONTA, J., R. PARKINSON, B. PANG et L. BARKWELL. *Toward a revised Manitoba Classification System*, 1993. Étude inédite.

\*BROADHURST, R. G. et R. A. MALLER. *Sex offending and recidivism*, Rapport n° 3, Nedlands (Australie), Crime Research Center, University of Western Australia, 1991.

\*BUIKHUISEN, W. ET B. W. G. P MEIJS. «A psychological approach to recidivism», dans K. T. Van Dusen et S. A. Mednick (dir.), *Prospective studies of crime and delinquency*, Boston, Kluwer-Nijhoff, 1983, p. 99-113.

\*CARLSON, K. A. «Some characteristics of recidivists in an Ontario institution for adult male incarcerates», *Canadian Journal of Criminology and Corrections*, vol. 15, 1973, p. 397-409.

\*CLONINGER, C. R. et S. B. GUZE. «Psychiatric disorders and criminal recidivism», *Archives of General Psychiatry*, vol. 29, 1973, p. 266-269.

CULLEN, F. T., P. GENDREAU, G.R. JARJOURA et J. P. WRIGHT. «Crime and the bell curve: Lessons from intelligent criminology», *Crime and Delinquency*, vol. 43, 1997, p. 387-411.

\*EPPERSON, D. L., J. D. KAUL et S. J. HUOT. *Predicting risk of recidivism for incarcerated offenders: Updated development on the sex offender screening tool (SOST)*, Nouvelle-Orléans, 1995. Communication présentée à la 14<sup>e</sup> conférence annuelle sur la recherche et le traitement de l'Association for the Treatment of Sexual Abusers.

\*FARRINGTON, D.P. «Long-term prediction of offending and other life outcomes», dans H. Wegner, L. Losel et J. Hisel (dir.), *Criminal behavior and the justice system*, New York, Springer Verlag, 1989, p. 26-39.

\*FEDEROFF, J. P., R. WISNER-CARLSON, S. DEAN et F. S. BERLIN. «Medroxy-progesterone acetate in the treatment of paraphilic sexual disorders», *Journal of Offender Rehabilitation*, vol. 18, 1992, p. 109-123.

\*FITCH, J. H. «Men convicted of sexual offences against children», *British Journal of Criminology*, vol. 3, 1962, p. 18-37.

FLETCHER, W. L., R. O.HANSSON et L. BAILEY. «Assessing occupational self-efficacy among middle-aged and older adults», *Journal of Applied Gerontology*, vol. 11, 1992, p. 489-501.

\*FRISBIE, L. V. et E. H. DONDIS. *Recidivism among treated sex offenders*, monographie de recherche n° 5, Californie, Department of Mental Hygiene, 1965.

GENDREAU, P., C. GOGGIN et M. LAW. «Predicting prison misconducts», *Criminal Justice and Behavior*, vol. 24, 1997, p. 414-431.

GENDREAU, P., C. GOGGIN et M. PAPAROZZI. «Principles of effective assessment for community corrections», *Federal Probation*, vol. 60, 1996) p. 64-70.

GENDREAU, P., B. A. GRANT, M. LEIPCIGER et S. COLLINS. «Norms and recidivism rates for the MMPI and selected experimental scales on Canadian delinquent sample», *Canadian Journal of Behavioural Science*, vol. 11, 1979, p. 21-31.

GENDREAU, P., T. LITTLE et C. GOGGIN. «A meta-analysis of the predictors of adult offender recidivism: What works!», *Criminology*, vol. 34, 1996, p. 575-607.

\*GENDREAU, P., P. MADDEN et M. LEIPCIGER. «Norms and recidivism for first incarcerates: Implications for programming», *Revue canadienne de criminologie*, vol. 21, 1979, p. 416-441.

GILLIS, C. *The prediction of employment status in a sample of federal offenders on conditional release*. En cours de rédaction.

\*GOTTFREDSON, D. M., L. T. WILKINS ET P. B. HOFFMAN. *Guidelines for parole and sentencing: A policy control method*, Lexington (Massachusetts), DC Heath, 1978.

\*GRYGIER, T., F. BLUM et R. POREBSKI. «Decision and outcome: Studies in parole prediction», *Canadian Journal of Criminology and Corrections*, vol. 13, 1971, p. 133-146.

\*GUIN, C. C. *Juvenile to adult criminality*, Arlington, University of Texas, 1991. Étude inédite.

HALLER, A. O. et I. W. MILLER. *The occupational aspiration scale: theory structure and correlates*, notice technique no 288, Lansing, Michigan State University Agricultural Experimental Station, 1963.

HANSON, R. K et M. T. BUSSIERE. «Predicting relapse: A meta-analysis of sexual offender recidivism studies», *Journal of Consulting and Clinical Psychology*. Sous presse.

\*HANSON, R. K., R. A. STEFFY et R. GAUTHIER. *Suivi des délinquants sexuels*, Rapport pour spécialistes 1992-02, Ottawa, Solliciteur général Canada.

HARCOURT BRACE JANOVICH. *CAAT: Canadian adult achievement test*, Toronto, 1986, chez l'auteur.

\*HARRIS, G. T., M. E. RICE, et V. L. QUINSEY. «Violent recidivism of mentally disordered offenders: The development of a statistical prediction instrument», *Criminal Justice and Behavior*, vol. 20, 1993, p. 315-335.

\*HASSIN, Y. «Two models for predicting recidivism», *British Journal of Criminology*, vol. 26, 1986, p. 270-286.

HEDGES, L. V. et I. OLKIN. *Statistical methods for meta-analysis*, San Diego, Academic Press, 1985.

HO, R. et J. LLOYD. «Development of an Australian work ethic scale», *Australian Psychologist*, vol. 19, 1984, p. 321-332.

\*HODGINS, S. «A follow-up study of persons found incompetent to stand trial and/or not guilty by reason of insanity in Quebec.», *International Journal of Law and Psychiatry*, vol. 6, 1983, p. 399-411.

\*HODGINS, S. «Men found unfit to stand trial and/or not guilty by reason of insanity: Recidivism», *Revue canadienne de criminologie*, vol. 29, 1987, p. 51-70.

\*HUNDLEBY, J. D., K. F. SCAPINELLO et G. A. STASIAK. *Treize à trente ans : étude de suivi réalisée auprès de jeunes garçons dans un centre d'éducation surveillée*, coll. «Rapports pour spécialistes», 1992-01, Ottawa, Solliciteur général Canada, 1992.

HUNTER, J. E. et R. F. HUNTER. «Validity and utility of alternative predictors of job performance», *Psychological Bulletin*, vol. 96, 1984, p. 72-98.

ILACQUA, G. E., G. E. COULSON, D. GIULEKAS ET V. NUTBROWN. *Bonnie & Clyde: A comparison of criminogenic risk, experiences and recidivism of incarcerated male and female young offenders matched with the YO-LSI*, Brampton, Centre Vanier pour les femmes, 1995. Rapport.

KANUNGO, R. N. «Measurement of job and work involvement», *Journal of Applied Psychology*, vol. 67, 1982, p. 341-349.

\*KLASSEN, D. et W. A. O'CONNOR. «Assessing the risk of violence in released mental patients: A cross-validation study», *Psychological Assessment: A Journal of Consulting and Clinical Psychology*, vol. 1, 1989, p. 75-81.

\*KLEIN, S. P. et M. N. CAGGIANO. *The prevalence, predictability, and policy implications of recidivism*, Rapport R-3413-BJS, Washington, U. S. Department of Justice, Bureau of Justice Statistics, 1986.

\*KNIGHT, B. J., S. G. OSBORN, et D. J. WEST. «Early marriage and criminal tendency in males», *British Journal of Criminology*, vol. 17, 1977, p. 348-360.

\*LAMBERT, L. R. et P. G. MADDEN. «The adult female offender: The road from institution to community life», *Canadian Journal of Criminology and Corrections*, vol. 18, 1976, p. 3-15.

LANDIS, J. R., S. DINITZ, et W. RECKLESS. «Implementing 2 theories of delinquency: Value orientation and awareness of limited opportunity», *Sociology and Social Research*, vol. 47, 1963, p. 408-416.

\*LEBLANC, M., E. VALLIERES et P. MCDUFF. «The prediction of males' adolescent and adult offending from school experience», *Revue canadienne de criminologie*, vol. 10, 1993, p. 459-478.

LIPSEY, M. S. et J. H. DERZON. *Predictors of violent or serious delinquency in adolescence and early adulthood: A synthesis of longitudinal research*, mars 1997. Communication pour le Study Group on Serious and Violent Juvenile Offenders de l'Office of Juvenile Justice and Delinquency Prevention.

LOEBER, R. et M. STOUTHAMER-LOEBER. «Prediction », in H. C. Quay (dir.), *Handbook of juvenile delinquency*, New York, Wiley, 1987, p. 325-382.

\*MACNAUGHTON-SMITH, P. *La liberté au compte-gouttes : étude concernant l'octroi, le refus et le retrait de la libération conditionnelle dans les pénitenciers canadiens*, Ottawa, Commission de réforme du droit du Canada, 1976.

\*MALETSKY, B. M. «Factors associated with success and failure in the behavioral and cognitive treatment of sexual offenders», *Annals of Sex Research*, vol. 6, 1993, p. 241-258.

\*MCGARVEY, B., W. F. GABRIELLI JR., P. M. BENTLER et S. A. MEDNICK. «Rearing social class, education, and criminality: A multiple indicator model», *Journal of Abnormal Psychology*, vol. 90, 1981, p. 354-364.

MCGRAW, K. O. et S. P. WONG. «A common language effect size», *Psychological Bulletin*, vol. 111, 1992, p. 361-365.

\*MINOR, K. I. et D. J. HARTMANN. «An evaluation of the Kalamazoo probation enhancement program», *Federal Probation*, vol. 56, 1992, p. 30-35.

\*MORROW et PETERSON. «Follow-up of discharged psychiatric offenders: “Not guilty by reason of insanity” and “criminal sexual psychopaths”», *Journal of Criminal Law, Criminology and Police Services*, vol. 57, 1966, p. 31-34.

\*MOTIUK, L. L. *Antecedents and consequences of prison adjustment: A systematic assessment and reassessment approach*, Ottawa, Université Carleton, 1991. Thèse de doctorat inédite.

MOTIUK, L. L. «Le point sur la capacité d'évaluer le risque», *Forum, Recherche sur l'actualité correctionnelle*, vol. 5, 1993, p. 15-21.

MOTIUK, L. L. *Assessment methods in corrections*, Austin (Texas), 1996. Communication présentée à la réunion de l'International Community Corrections Association.

MOTIUK, L. L. «Système de classification des programmes correctionnels : processus d'évaluation initiale des délinquants (EID)», *Forum, Recherche sur l'actualité correctionnelle*, vol. 9, 1997, p. 18-22.

\*MOTIUK, L. L., J. BONTA et D. A. ANDREWS. *Dynamic predictive criterion validity in offender assessment*, Ottawa, 1990. Communication présentée à la Conférence annuelle de la Société canadienne de psychologie.

\*MOTIUK, L. L. et S. L. BROWN. *La validité des processus de détermination et d'analyse des besoins des délinquants dans la collectivité*, Rapport R-34, 1993, Ottawa, Service correctionnel du Canada.

\*MOTIUK, L. L. et F. J. PORPORINO. *Évaluation combinée des besoins et du risque chez les détenus : Étude de mise en liberté sous condition*, Rapport R-01, 1988, Ottawa, Service correctionnel du Canada.

\*MOTIUK, L. L. et F. J. PORPORINO. *Essai pratique de l'Échelle d'évaluation du risque et des besoins dans la collectivité : étude des libérés sous condition*, Rapport R-06, 1989, Service Correctionnel du Canada.

NELSON CANADA. *Batterie générale de tests d'aptitudes*, éd. rév., Scarborough, chez l'auteur, 1986.

\*PALLONE, N. J. et J. J. HENNESSEY. «Empirical derivation of a scale for recidivism proneness among parolees: A multivariate model», *Offender Rehabilitation*, vol. 2, 1977, p. 95-110.

\*PALLONE, N. J. et J. J. HENNESSEY. «Some correlates of recidivism among misdemeanants and minor felons: A 12-month follow-up.», *Journal of Social Psychology*, vol. 101, 1977, p. 321-322.

\*PETERSILIA, J. et S. TURNER. «Guideline-based justice: Prediction and racial minorities», dans D. M. Gottfredson et M. Tonry (dir.), *Prediction and classification: Criminal justice decision making*, Chicago, University of Chicago Press, 1987, p. 151-177.

\*PLATT, J. J. et C. LABATE. «Recidivism in youth heroin offenders and characteristics of parole behaviour and environment», *International Journal of Addictions*, vol. 11, 1976, p. 651-657.

\*POLK, K. «Schools and the delinquency experience», *Criminal Justice and Behavior*, vol. 2, 1975, p. 315-338.

\*QUINSEY, V. L., M. E. RICE et G. T. HARRIS. «Actuarial prediction of sexual recidivism», *Journal of Interpersonal Violence*, vol. 10, 1995, p. 85-105.

\*QUINSEY, V. L., A. WARNEFORD, M. PRUESSE et N. LINK. «Released Oakridge patients: A follow-up study of review board discharges», *British Journal of Criminology*, vol. 15, 1975, p. 264-270.

\*REDDON, J. R., L. STRUDER et L. ESTRADA. *Données sur la récidive du programme de traitement des délinquants sexuels*, Phoenix, 1995. Données brutes inédites.

\*ROFF, J. D. et R. D. WIRT. «Childhood aggression and social adjustments as antecedents of delinquency», *Journal of Abnormal Child Psychology*, vol. 12, 1984, p. 111-126.

\*ROGERS, S. *Factors related to recidivism among adult probationers in Ontario*, Toronto, Ministère du Solliciteur général et des Services correctionnels de l'Ontario, 1981.

ROSENTHAL, R. *Meta-analytic procedures for social research*, Newbury Park (Californie), Sage, 1991.

\*ROUNDTREE, G. A., D. W. EDWARDS et J. B. PARKER. «A study of the personal characteristics of probationers as related to recidivism», *Journal of Offender Counselling, Services, and Rehabilitation*, vol. 8, 1984, p. 53-61.

\*RUSSO, G. «Follow-up of 91 mentally ill criminals discharged from the maximum security hospital in Barcelona P.G.», *International Journal of Law and Psychiatry*, vol. 17, 1994, p. 279-301.

SIMOUD, L. et D. A. ANDREWS. «Délinquance chez les hommes, délinquance chez les femmes - corrélation», *Forum, Recherche sur l'actualité correctionnelle*, vol. 6, 1994, p. 26-31.

STERNBERG, R. J. et E. L. GRIGORENKO. «Are cognitive styles still in style?», *American Psychologist*, vol. 52, 1997, p. 700-712.

\*THORNBERRY, T. P. et J. E. JACOBY. *The criminally insane: A community follow-up of mentally ill offenders*, Chicago, University of Chicago Press, 1979.

\*THORNTON, D. Étude de suivi durant seize ans de 244 délinquants sexuels menée par les services correctionnels britanniques, 1995. Données brutes inédites.

\*VILLENEUVE, D. B. *Predictors of general and violent recidivism among mentally disordered federal incarcerates*, Kingston, Queen's University, 1993. Thèse de doctorat inédite.

\*WADSWORTH, M. E. J. *Roots of delinquency: infancy, adolescence and crime*, Oxford, Robertson, 1979.

WARR, P. B., J. COOK et T. D. WALL. «Scales for the measurement of some work attitudes and aspects of psychological well-being», *Journal of Occupational Psychology*, vol. 52, 1979, p. 129-148.

\*WILBANKS, W. L. «Predicting failure on parole», dans D. P. Farrington et R. Tarling (éd.), *Prediction in criminology*, Albany, State University of New York Press, 1985, p. 78-94.

\*WILSON, P. R. «Recidivism and vocational education», *Journal of Correctional Education*, vol. 45, 1994, p. 158-163.

WITHERSPOON, A. D., W. O. JENKINS, E. K. DEVALERA et W. L. SANFORD. *A manual for the use of maladaptive behavior record in corrections*, Montgomery (Alabama), Rehabilitation Research Foundation, 1975.

\*WORMITH, J. S. et C. S. GOLDSTONE. «The clinical and statistical prediction of recidivism», *Criminal Justice and Behavior*, vol. 11, 1984, p. 3-34.

ZAMBLE, E. «Élargissement de l'enquête sur la récidive : étude des influences dynamiques», *Forum, Recherche sur l'actualité correctionnelle*, vol. 5, 1993, p. 31-35.

\*ZAMBLE, E. et F. PORPORINO. «Coping, imprisonment, and rehabilitation: Some data and their implications», *Criminal Justice and Behavior*, vol. 17, 1990, p. 53-70.

## ANNEXE

### Guide de codage

ENREGISTREMENT Numéro d'enregistrement de la réimpression

AUTEUR Auteur de l'étude

ANNE E Année de l'étude ou du rapport

DECENNIE Décennie de l'étude ou du rapport

DOCUMENT Revue, livre, rapport, etc.

<u>Valeur</u>	<u>Étiquette</u>
---------------	------------------

1	Revue
---	-------

2	Rapport
---	---------

3	Rapport inédit
---	----------------

4	Livre
---	-------

CODE2 Codeur

<u>Valeur</u>	<u>Étiquette</u>
---------------	------------------

1	Glenn Gray
---	------------

2	Paul Gendreau
---	---------------

3	Claire Goggin
---	---------------

ÉTUDE1

Publication

<u>Valeur</u>	<u>Étiquette</u>
1	oui (revue publiée, livre publié ou livre)
2	non
3	indéterminable
9	données manquantes

ÉCHANTILLON1

Âge au moment de l'évaluation initiale

**Remarque :** Le prédicteur peut être évalué avant que les sujets n'aient atteint dix-huit ans, mais non les données liées à la récidive.

<u>Valeur</u>	<u>Étiquette</u>
1	adolescents (80 % des sujets ont moins de 18 ans)
2	adultes (80 % des sujets ont plus de 18 ans)
3	âges divers
9	données manquantes

ÉCHANTILLON2

Sexe

<u>Valeur</u>	<u>Étiquette</u>
1	hommes (>90 %)
2	femmes (>90 %)
3	hommes et femmes
9	données manquantes

ÉCHANTILLON3

Origine raciale

<u>Valeur</u>	<u>Étiquette</u>
1	Blancs (>90 %)
2	Noirs (>90 %)
3	Autochtones (>90%)
4	autres
5	non différencié
9	données manquantes

ÉCHANTILLON6 Niveau de risque

**Remarque :** Pour être considéré comme établi par l'auteur, le niveau de risque doit avoir été déterminé au moyen d'un protocole d'évaluation actuariel. Ce niveau l'emporte alors sur le niveau de risque établi par l'équipe de recherche du Centre d'études sur la justice pénale (CEJP).

1	établi par l'auteur : faible
2	établi par l'auteur : élevé
3	établi par l'auteur : mixte
4	établi par l'équipe du CEJP : faible (< = une condamnation, sans incarcération antérieure)
5	établi par le CEJP : élevé (> = deux condamnations, incarcérations antérieures)
6	établi par le CEJP : mixte
9	données manquantes

ÉCHANTILLON7 Antécédents de violence ou d'infractions sexuelles

<u>Valeur</u>	<u>Étiquette</u>
1	un des deux (minimum de 80 %)
2	aucun des deux (minimum de 80 %)
9	données manquantes

ÉCHANTILLON8 Type de délinquant

<u>Valeur</u>	<u>Étiquette</u>
1	délinquants sexuels (minimum de 80 %)
2	atteints de troubles mentaux (minimum de 80 %)
3	non différencié
9	données manquantes

ÉCHANTILLON9 Violent ou non

<u>Valeur</u>	<u>Étiquette</u>
1	non violents (minimum de 80 %)
2	violents (minimum de 80 %)
3	non différencié
9	données manquantes

PRÉDICTEUR

Variable prédictive

CAT2

Première catégorisation des prédicteurs

<u>Valeur</u>	<u>Étiquette</u>
1	niveau de scolarité
2	inadaptation scolaire
3	formation durant la probation ou la liberté conditionnelle
4	instruction et emploi
5	statut socio-économique du délinquant
6	situation financière
7	situation sur le plan de l'emploi à l'admission
8	antécédents d'emploi
9	besoins en matière d'emploi à la mise en liberté

CAT3

Deuxième catégorisation des prédicteurs

<u>Valeur</u>	<u>Étiquette</u>
1	instruction
2	emploi
3	instruction et emploi

MÉTH1

Composition des groupes extrêmes

<u>Valeur</u>	<u>Étiquette</u>
0	non (9 à ÉCHANTILLON1, 2 ou 3)
1	oui

MÉTH11

Évaluation et consignation d'issues multiples

<u>Valeur</u>	<u>Étiquette</u>
0	non
1	oui
2	inconnu

MÉTH12

Données sur la récidive évaluées par des évaluateurs n'ayant pas participé à l'évaluation du prédicteur

<u>Valeur</u>	<u>Étiquette</u>
0	non
1	oui
2	inconnu

QUALITÉ                      Qualité globale de l'étude

**Remarque :** Cote fixée selon les résultats de MÉTH 1, 2, 10, 11 et 12.

QUALITÉ2                      Le partage pour la qualité globale de l'étude se fait selon la médiane de la cote de qualité.

<u>Valeur</u>	<u>Étiquette</u>
0	inférieure ou égale à la médiane
1	supérieure à la médiane

MÉTH3                      Durée du suivi

<u>Valeur</u>	<u>Étiquette</u>
2	6 mois -<1 an
3	1 an -<2 ans
4	2 ans - <5 ans
5	5 ans +
9	données manquantes

MÉTH4                      Type de récidive

<u>Valeur</u>	<u>Étiquette</u>
1	violation des conditions de la probation ou de la libération conditionnelle
2	arrestation
3	condamnation
4	incarcération
5	mixte

MÉTH5                      Taille de l'échantillon

NROUI                      Nombre de non-récidivistes ÉLEVÉ pour le prédicteur

NRNON                      Nombre de non-récidivistes PEU ÉLEVÉ pour le prédicteur

ROUI                      Nombre de récidivistes ÉLEVÉ pour le prédicteur

RNON Nombre de récidivistes PEU ÉLEVÉ pour le prédicteur  
TRÉCID Taux de récidive  
MÉTH6 Test statistique appliqué

<u>Valeur</u>	<u>Étiquette</u>
1	<i>r</i>
2	<i>chi carré</i>
3	<i>t</i>
4	<i>F</i>
5	<i>p</i>
6	%

MÉTH7 Valeur de la statistique  
DEGRÉ Degrés de liberté  
MÉTH8 Coefficient *r* de Pearson